

## **Z Á P I S**

**ze 6. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,  
které se konalo dne 23. června 2011 od 10.00 hodin  
v zasedací místnosti Magistrátu města Ústí nad Labem**

=====  
**Zahájení:** Primátor, Ing. Vít Mandík, přivítal přítomné a zahájil 6. jednání Zastupitelstva města Ústí nad Labem. Konstatoval, že je přítomno 29 členů zastupitelstva a prohlásil zasedání za usnášeníschopné.

**Omluveni:** MUDr. Michaela Vaňková  
Mgr. Liběna Dobrovolná  
JUDr. Miloslava Coufalová  
Ing. Jakub Zavoral  
MUDr. Josef Liehne  
Mgr. Tomáš Jelínek – přišel později  
Mgr. Arno Fišera – přišel později  
Josef Macík – přišel později

**Ověřovatelé zápisu:** Bc. Irena Droppová  
PaedDr. Jan Eichler

**Zapisovatelka:** Klára Bayerová

**Schválení návrhové komise:** PaedDr. Gustav Krov  
MUDr. Pavel Kacerovský  
MUDr. Karolla Haasová  
František Minárik

**Hlasování o návrhové komise:** 29 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_3\_23-06-11\_10-10\_13384\_jmenny.html

Navrhují stáhnout bod č. 10 z programu jednání.

**Hlasování o programu:** 29 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_4\_23-06-11\_10-11\_19178\_jmenny.html

## **1. Plnění usnesení ZM**

**předkládá: Ing. Leoš Nergl, tajemník MmÚ**

Konstatuji, že v období mezi 11. listopadem 2010 a 2011 bylo zastupitelstvem města uloženo 10 úkolů, z čeho bylo 8 úkolů splněno a 2 splněny po termínu. Neeviduji žádný nesplněný úkol.

### **Diskuse:**

p. Malinkovič - jako předseda kontrolního výboru souhlasím s informací podanou tajemníkem magistrátu.

Návrh na usnesení: A) bere na vědomí

1. zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města

**Hlasování:** 29 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_5\_23-06-11\_10-14\_32578\_jmenny.html

**Usnesení:** 59/11

## **2. Smlouva o realizaci IPRM Mobilita**

**předkládá: Bc. Jan Řeřicha, náměstek primátora**

Toto zastupitelstvo schválilo samotný IPRM Mobilita v prosinci loňského roku, takže nemusím vám jej podrobně připomínat. Jenom bych zmínil základní fakta. Je rozdělen na dvě části. Jedna část jde finančně za Dopravním podnikem města Ústí nad Labem, tj. nákup 26 trolejbusů a potom je to dobudování obratiště a točny. Ostatní části tohoto IPRM jdou finančně za městem, tj. elektronický odbavovací systém, rekonstrukce 50 trolejbusových zastávek, zřízení inteligentních zastávek zejména v centru města a potom ten nutný management IPRM. Měli bychom jako město vložit svou spoluúčasť v letech 2011 až 2014 v celkové výši 11,4 mil Kč, zbytek je financován z fondů EU. Náš IPRM byl schválen Regionální radou Severozápad a nyní je tedy na nás, abychom schválili smlouvu o samotné realizaci tohoto IPRM právě smlouvou mezi městem a Regionální radou Severozápad.

### **Diskuse:**

MUDr. Haasová - vůbec tomu nerozumím, proč jsou tu dva body? Nejdřív tedy smlouva a pak dodatek č. 3 ke smlouvě.

Ing. Řeřicha - toto je smlouva k IPRM Mobilita. Dodatek č. 3 se týká IPRM Centrum, který již běží několik let.

MUDr. Haasová - nevím, co si mám představit pod pojmem nezpůsobilé výdaje?

Ing. Řeřicha - jsou to výdaje, na které nemůžeme čerpat tu dotaci. Tzn. bude je muset žadatel hradit ze svého. Jsou to věci, které nesplňují podmínky té dotace, ale bez toho se ty věci nedají realizovat. Označuje to, že nejsou způsobilé k tomu, aby mohly být zahrnuty do dotačního titulu. Nelze realizovat a nejsou do dotačního programu.

MUDr. Haasová - tzn. že celkem 72,4 mil. Kč bude muset zaplatit město?

Ing. Řeřicha - bude to hradit DPmÚL. Je to v té části, kde je zahrnut nákup trolejbusů, obratiště a točna, toto vše jde finančně za dopravním podnikem.

PaedDr. Čelišová - jak se dotkne celý tento systém cestujících? Samozřejmě renovaci

dopravního systému vítáme. Počítá se s navýšením jízdného?

Ing. Řeřicha - toto je spíše otázka na dopravní podnik. V prosinci jsme podrobně hovořili o IPRM. V tuto chvíli skutečně hovoříme jen o této smlouvě, která je standardní. Je to hlavně zlepšení vozového parku. Starší trolejbusy, které byly nakoupeny během jednoho roku, tzn. ten stav je jim odpovídající. Takže tuto situaci řeší DPmÚL nákupem 26 trolejbusů. Z ekonomického důvodu bude vybudováno obratiště a točna v centru Ústí nad Labem a na Severní Terasě. Co se týká dalších věcí, které bude město realizovat samo, tak to je ten elektronický odbavovací systém. Je to zvýšení komfortu pro cestující. Předpokládáme, že i v dalších letech bude tento elektronický odbavovací systém posunut třeba i na nějaký jiný způsob platby, jako je tomu například v jiných městech v Evropě. Dále je to rekonstrukce 50 zastávek. Rekonstrukce spočívá v tom, že tyto zastávky budou bezpečnější pro samotnou dopravu a budou pohodlnější pro cestující, protože nové trolejbusy budou nízkopodlažní. Inteligentní zastávky možná znáte z nějakých měst. U nás v ČR jich zatím moc nefunguje. Na těchto zastávkách je světelné označení, jaká linka a za kolik minut přijede. Tento systém je založen na komunikaci příjezdějícího vozidla a této inteligentní zastávky.

MUDr. Haasová - bude vyhlášeno výběrové řízení? Třeba na ty zastávky, nebo jestli vůbec budou vyhlášena v rámci tohoto programu výběrová řízení?

Ing. Řeřicha - vše se musí odehrávat podle zákona o veřejných zakázkách, tzn. budou vyhlášována výběrová řízení.

MUDr. Haasová - chtěla bych obrátit pozornost na stránku 2/10. Na tabulku indikátorů, kód 610230. Tam mluvíte o tramvajové trati. Plánujete tedy tramvaje?

Ing. Řeřicha - toto je přesný název toho kódu a abychom nebyli napomínáni regionální radou, že jsme změnilí to přesné názvosloví, tak jsme ho museli zachovat tak, jak je. Ze samotné smlouvy vyplývá, že budeme realizovat pouze trolejbusovou trať.

**Hlasování:** 27 – 0 – 2 (všichni přítomní)



Hlasovani\_6\_23-06-11\_10-23\_90979\_jmenny.html

**Usnesení:** 60/11

### **3. Dodatek č. 3 ke Smlouvě o realizaci IPRM Centrum**

**předkládá: Bc. Jan Řeřicha, náměstek primátora**

V loňském roce vláda rozhodla, že nebude přispívat na IPRM ve výši 7,5 %, tak jak jsme byli zvyklí. Tzn. naše spoluúčast na akcích, které náš ještě čekají, tak by se týkala spolufinancování ve výši 15%, což by výrazně zasáhlo do našeho městského rozpočtu. O tom je tedy tento dodatek s regionální radou, že budeme dostávat o 7,5% méně. Ovšem náš Ústecký kraj se rozhodl, že bude ze svého rozpočtu suplovat místo státu těch 7,5%. Tzn. my tímto materiálem souhlasíme se změnou smlouvy s regionální radou, že budeme dostávat o 7,5% méně a zároveň zde máme dopis od hejtmanky a výpis z usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje o tom, že těch 7,5% bude hrazeno z krajského rozpočtu. Toto ovšem není součástí této smlouvy, protože tato smlouva je mezi námi a Regionální radou Severozápad.

#### **Diskuse:**

MUDr. Haasová - na straně 1/3, dodatek č. 3 smlouvy 1 v článku 2 se mění částka z 917, 3 mil. Kč na 842 mil. Kč?

Ing. Řeřicha - z té částky 917,3 je odečteno těch 7,5%.

**Hlasování:** 27 – 0 – 2 (všichni přítomní)



Hlasovani\_7\_23-06-11\_10-27\_13178\_jmenny.html

**Usnesení:** 61/11

#### **4. HYDROLABE s.r.o. – Návrh vstupu dalšího společníka do společnosti a související úpravy společenské smlouvy**

**předkládá: Bc. Jan Řeřicha, náměstek primátora**

Naše město je spolu s ostatními městy, které se nachází podél vodního toku řeky Labe společníkem společnosti Hydrolabe, s.r.o. Tato společnost byla založena před několika lety, aby napomáhala ke zkvalitnění lodní cesty právě na řece Labi. Tak jak je popsáno v materiálu, před časem zasedla valná hromada této společnosti. Město zastupoval Ing. arch. Zadražil, vedoucí odboru životního prostředí. Tato valná hromada projednala, jak je uvedeno v zápise, který je přílohou materiálu, přijetí nového společníka Lužické energetické s.r.o., která je jedním z majitelů pozemků právě u nás, a to v oblasti Malé Březno, kde by se mělo stavět vodní dílo. Požádali o vstup do této valné hromady a nikdo ze společníků proti tomu ni nenamítal. Nicméně společníci jsou města a obce a je potřeba získat souhlas nejdříve od příslušných zastupitelstev. Tzn. valná hromada se bude muset sejít znovu a v té chvíli teprve bude moci jednat až na základě zmocněných zástupců příslušných zastupitelstev obcí.

#### **Diskuse:**

p. Malinkovič - k tomuto materiálu žádné připomínky nemám. Spíš mi jde o to, že v důvodové zprávě jsou uvedeny základní informace o společnosti a byl bych rád, aby ten, kdo zpracovával tento materiál, se trochu zamýšlel nad tím, co vlastně uvádí. Po přečtení první věty: Společnost HYDROLABE s.r.o. založila některá města ležící na toku řeky Labe spolu se společností VODNÍ CESTY a.s., atd. se musím ptát, která města založila tuto společnost? Formuloval bych to např., že společnost HYDROLABE, založila města ležící na toku řeky Labe, atd.

Ing. Řeřicha - děkujeme za připomínku, zpracovatel si ji jistě zapsal.

MUDr. Haasová - o výstavbě jezu na Malém Březně se hovoří zhruba již od roku 2000. Realizace je zatím nulová. Jak víme, tak i nějaká města jako jsou Smiřice, Pardubice a Jaroměř nejspíše od tohoto záměru odstupují a nebudeme také o tomto jako město přemýšlet, že bychom také odstoupili, místo toho abychom si ty podíly snižovali?

Ing. Řeřicha - rada města v tuto chvíli nerozhodovala o naší účasti, ale projednávala pouze tento materiál, který máte k dispozici. Co se týká výstavby jezu na Labi, tak víme, že by to velmi pomohlo našemu městu, protože by sem téměř celoročně mohla jezdit lodní doprava. Myslím si, že v tuto chvíli bychom z té společnosti vystupovat neměli. Je to nějaká ochrana právě těch pozemků, kde by ta vodní díla mohla vzniknout. To je vlastně ta podstata té společnosti.

**Hlasování:** 26 – 0 – 3 (všichni přítomní)



Hlasovani\_8\_23-06-11\_10-32\_45478\_jmenny.html

**Usnesení:** 62/11

## **5. Aktualizace zakládací smlouvy Collegium Bohemicum, o.p.s.**

**předkládá: Bc. Jan Řeřicha, náměstek primátora**

Body č. 5 a 6 jsou dosti podobné. Jednají o aktualizaci zakládacích smluv. Došlo ke změně zákona, a je tedy potřeba udělat v té zakládací smlouvě úpravy, které se týkají zvýšení odpovědnosti statutárního orgánu a správní rady, zvýšení odpovědnosti statutárního orgánu a správní rady, zajištění ochrany majetku vloženého nebo darovaného zakladatelem, posílení pozice státu a územně samosprávných celků jako zakladatelů při likvidaci o.p.s., odstranění formálně technických nedostatků zákona. To jsou jediné změny, které se do obou smluv, jak Činoherního divadla, tak v tom bodě u Collegia Bohemica promítají. U Collegia Bohemica jsme zakladatelem my jako město, dále je to Česká republika – Ministerstvo kultury, UJEP a Společnost pro dějiny Němců v Čechách.

**Diskuse:** není

**Hlasování:** 29 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_9\_23-06-11\_10-35\_59278\_jmenny.html

**Usnesení:** 63/11

## **6. Činoherní divadlo města Ústí nad Labem, o.p.s.**

**předkládá: Bc. Jan Řeřicha, náměstek primátora**

Jak jsem již avizoval, je tento materiál totožný s podstatou materiálu č. 5. Pouze s rozdílem, že v tomto případě se jedná o Činoherní divadlo.

**Diskuse:** není

**Hlasování:** 29 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_10\_23-06-11\_10-36\_67578\_jmenny.html

**Usnesení:** 64/11

## **7. Územní plán Ústí nad Labem – informace o průběhu**

**předkládá: Bc. Jan Řeřicha, náměstek primátora**

Toto je pravidelným bodem našeho programu. Je to pouze informativní materiál o tom, jak probíhá pořizování našeho Územního plánu. Všechny úkony, které vedou k novému územnímu plánu, začaly již v roce 2007. Pravidelně na každém zastupitelstvu o pořizování plánu informujeme. V posledních 14 dnech proběhla dvě jednání. 8. června proběhlo jednání v této místnosti pro všechny zastupitele s odborníky a zhotoviteli územního plánu, kde zastupitelům byl vysvětlen systém nového územního plánu a také byly zodpovězeny dotazy. Následující týden proběhlo veřejné projednání, které bylo v sále domu kultury. Tam jsem se zúčastnil za zastupitele já a pan Huja – zastupitel z centrálního obvodu město. Probíhala poměrně živá diskuse na téma dopravního řešení. Občanům jsem slíbil, že budu jejich názory na dnešním zastupitelstvu prezentovat. Shrnu to asi do dvou základních částí. První část byla poměrně živá diskuse, která se opírala cca s 90% o nesouhlas s dopravním řešením, které je v tuto chvíli obsahem návrhu konceptu územního plánu. V tuto chvíli mohu říci, že na základě toho, co jsme slyšeli jako účastníci veřejného projednání, že je zde největší odpor proti vyústění tunelu pod Rondelem v ulici Na Valech, kde je dnes malá křižovatka. Během projednávání bylo podepsáno cca 350 námitek a připomínek, které bychom mohli rozdělit do 3 okruhů. 60% byly žádosti, které se zabývaly změnou funkčnosti využití. Z drtivé většiny to bylo z nezastavitelného území na zastavitelné území. 35% se týkalo právě navrhovaného dopravního řešení a zbylých 5% se týkalo obchvatu Strážky - uvažované komunikace, která by spojila Doběčice se Slunečnou strání.

Chtěl bych jenom říci, abyste vzali v potaz všechny připomínky, se kterými budete včas seznámeni. Dále abyste vzali v potaz názory té veřejnosti, protože na tom veřejném projednání zcela jasně zaznělo, co se občanům líbí a co se občanům nelíbí.

### **Diskuse:**

p. Vodsed'álek - byla kritika v tisku o tom, že jsme nebyli na veřejném projednávání, ale chci ubezpečit občany a zastupitele, že jsme zde toho 8. června byli. Připomínky, které jsme dostali od občanů, tak na ty jsme se ptali. Bohužel toho dalšího jednání se nemohl účastnit nikdo za náš klub. Chtěl bych požádat o jednu věc. Skutečně bychom byli rádi, kdybychom byli informováni o způsobu, jak jste se vypořádali s připomínkami od občanů. Je to obchvat Strážek, jsou to problémy, které se týkají např. směny pozemků, atd. Máme to písemně a některé naše připomínky jsme také předali. Byl bych hrozně rád, než se toto bude projednávat v zastupitelstvu, aby odbor nám písemně předal to, jak se vypořádal s připomínkami. Podle toho by pak zastupitelé mohli hlasovat dle svého svědomí a vědomí. Za náš klub mohu říci, že se budeme stavět na stranu občanských iniciativ a občanů, abychom podpořili určité změny, které se nám samozřejmě také nelíbí, zejména ty tunely. Je to návrh, který v žádném případě toto město nemůže realizovat. Měli bychom si odpustit takovéto experimenty.

Ing. Řeřicha - odpovím na dvě věci z vašeho vystoupení. Již jsem to zde zmínil, že vypořádání dostanete náležitě včas, tak abyste se s nimi mohli seznámit a abyste mohli rozhodnout o tom návrhu, o kterém budeme hovořit. Nechci zde rozvíjet odbornou debatu. Ostatně Ing. Pauer, vedoucí odboru územního plánu, je zde připraven zodpovídat další dotazy. Chtěl bych ještě něco říci k těm dopravním stavbám. Jsme povinni zpracovat vizi nového dopravního řešení. Na veřejném projednávání jsem říkal, že jsem přesvědčen o tom, že pokud někdy v budoucnu by mělo dojít k realizaci těchto dopravních staveb, tak jejich investorem by měl být 100% stát. Máte pravdu v tom, že město si to nikdy nebude moct dovolit, ale město by mělo být ten, kdo vyvine tlak na stát, aby tyto stavby financoval. Předpokládám, že se nikdy nestane, že by město bylo investorem.

MUDr. Dlouhý - ta debata byla zajímavá, hlavně pak bylo zajímavé vyznění debaty v médiích. Musím se přiznat, že mě překvapilo vyjádření v tom smyslu, že my zde navrhujeme nějaké tunely nebo mosty a nepočítáme s tím, že by se měly realizovat. Myslím si, že bychom si měli říct, jestli tady malujeme nějaké science fiction na papír, nebo jestli s tím někdo počítá. Pokud to tedy je science fiction a někdo s tím nepočítá, tak prosím vymažme tyto čárky, které občany tolik pobuňují. Začněme se věnovat tomu, co má smysl. Odpor obyvatel musíme vnímat. Myslím si, že je na čase, abychom připravili variantu dopravního řešení bez tunelů, protože jestli se k tomu budeme vracet v rámci nějakých připomínek v září, tak nám bude řečeno, že už není čas, a že to tedy schválíme, a že to stejně nikdy nebude apod. Myslím si, že je to věc tak závažná a vadící obyvatelům, že bychom měli již teď pracovat na variantě bez tunelů.

Ing. Řeřicha - děkuji za připomínku. Jsem rád, že to zaznělo z úst radního, který vlastně do teď schvaloval všechny kroky, které se týkaly územního plánu a jeho budoucnosti. Nicméně chápu, že pod tlakem veřejnosti se názory mění. Též jsem v úvodu řekl, že bychom měli veřejnost vyslyšet, ale chtěl bych zde říci jednu velmi důležitou věc. Za prvé dnes neprojednááme územní plán. Dnes projednáváme pouze to, co se událo během sestavování a kdy se bude schvalovat. Jestliže říkáme, že dnes musíme začít, a že potom nebude dostatek času se seznámit s tou změnou, abychom ji zapracovali, tak dnes určitě není zastupitelstvo schopno říci: budeme se ubírat jinou cestou. Protože ta změna územního plánu se dotkne poměrně velké šíře i jiných věcí v územním plánu a je potřeba o tom zahájit diskusi. Myslím si, že bychom se jí neměli bránit. Naopak velmi rád ji přijmu, ale nedělejme prosím unáhlené kroky. Do dalšího zastupitelstva máme spoustu času, abychom se sešli s odborníky a diskutovali, a aby i ta účast zastupitelů na projednání nebyla 17%, ale 100%.

MUDr. Dlouhý - přesně jsem čekal, že to pan náměstek řekne. Znovu říkám, že mě zarazilo vyjádření v tisku, že občané mají být v klidu, protože to stejně nebude, že je to science fiction. Jestli tady někdo připravuje science fiction, tak ať to prosím nedělá. Do této chvíle nám bylo říkáno, že je to myšleno vážně a že celý plán tedy bude. Tak jak to tedy je. Bude to, nebo to nebude? Pořád jsme ještě neslyšeli, jaký je odhad nákladů na vybudování těchto staveb. Pořád jste se tvářili, že je ten plán udělaný dobře, a že ty stavby jsou reálné, pak řeknete v novinách, že to nebude, a že na to stejně nebudou peníze. Tak jak to tedy je?

Ing. Řeřicha - já bych tedy řekl, že ne vy, ale my. To jsme schválili my, ne vy. Znovu opakují, veďme diskusi o tom, jak budeme pokračovat. Dnes na to nejsme připraveni a tento materiál o tom nejedná. Tento materiál bere na vědomí, co se událo, ta dvě jednání, o kterých jsem informoval, a kdy je předpoklad, že se bude územní plán schvalovat. Práce na územním plánu probíhá a nebude problém během 14-ti dnů svolat znovu sezení, které pro vás bylo a pro tzv. malé zastupitele připraveno na 8.6. a přišlo pouze 17% zastupitelů, a tam můžeme debatovat o územním plánu a s odborníky. Já vás tedy vyzývám a pojďme udělat všechno pro to, aby se to stalo. Je možné, že během těch dalších několika týdnů dojdeme k tomu, že tam dojde ke změně dopravního řešení, ale musíme přijít všichni, musíme mít všichni zájem to řešit a musíme se všichni ptát a nechat si vysvětlit všechna pro a proti. Jiná cesta není.

MUDr. Dlouhý - hrozně rád tohle slyším. Nerad bych se zde točil v kruhu. Myslím si, že jsme to schvalovali v okamžiku, kdy jsme předpokládali, že to je reálná varianta. Jestliže zde zaznívá, že to reálná varianta není a je to proti velkému odboru občanů, tak že to jsou vážné argumenty. Vítám zde vyjádření pana náměstka, že tedy bude připravena nějaká varianta, která bude bez těchto staveb, resp. bez tunelů, a že se o ní budeme bavit. Jenom bych poprosil o ujištění, že tato varianta v tak krátkém čase je zpracovatelná a že ji třeba v září na zastupitelstvu dostaneme k posouzení.

Ing. Řeřicha - je to věc ryze odborného charakteru. Zpracovatelem je odbor územního plánování a firma. Prosím pana Ing. Pauera, aby nás informoval o těchto podrobnostech.

Ing. Pauer - proces pořizování územního plánu má své zákonné parametry a podmínky. V momentě, kdy se ukončilo projednávání návrhu územního plánu, nastává čas, kdy odbor územního plánování bude muset předložit dotčeným orgánům, zpracovateli a zpracovat námitky do té podoby tak, aby o nich zastupitelstvo mohlo relevantně hlasovat a rozhodnout. Jde o to, aby proběhla oponentura námitek, aby odbor územního plánování byl schopen připravit veškeré návrhy o vypořádání jednotlivých námitek tak, aby o nich mohlo zastupitelstvo rozhodnout. Ze svého pohledu se domnívám, že je dostatek času k vypořádání námitek, tak aby s tím mohlo být zastupitelstvo v předstihu seznámeno. Zastupitelstvo bude mít dostatek času rozhodnout o této variantě, tak jak je předložena, nebo o dílčích úpravách.

Ing. Řeřicha - rád bych ještě doplnil Ing. Pauera, a to jsem též vysvětloval při debatě s bukovskými občany, že jestli si vzpomínáte, měli jsme předloženy dvě variantní řešení. Proti té jedné variantě, kde bylo vyústění tunelu u Rondelu, byly předloženy námitky a připomínky, tak jsme tu variantu neschválili a jako zastupitelstvo jsme schválili tuto variantu s těmi tunely, která je předmětem nesouhlasu občanů. Takže z toho můžeme říci, že jako zastupitelstvo skutečně reagujeme a šli jsme tou cestou, kde žádné námitky nebyly. Tzn. postupovali jsme správně. Teď je máme na obou stranách a bude záležet na každém z nás, abychom se rozhodli.

MUDr. Dlouhý - rozumím tomu dobře, že se pan náměstek i pan vedoucí hlásí k tomu, že bude připravena varianta bez tunelu? Nebo to budeme schvalovat v rámci usnesení jako pokyn?

Ing. Pauer - každá námitka jednotlivě musí být vypořádána. Tzn. musí být navrženo její vypořádání, buď souhlas nebo nesouhlas. Takto vypořádaná námitka bude předložena

zastupitelstvu ke schválení. V případě, jestli budou námitky týkající se dopravního řešení, jako relevantní, tzn. jestli bude shledáno vypořádání vyhovující a ta záležitost tam nebude realizována, tak dojde k úpravě do té podoby, že tam ta záležitost nebude, nebo bude řešena jiným způsobem bez toho, aby to omezilo něčí vlastnická práva, ale i uživatelská práva jiných vlastníků pozemků.

MUDr. Dlouhý - bylo to krásně řečeno, ale já jsem to zcela nepochopil. Je možné zpracovat variantu bez tunelů? Bude ji zpracovávat zpracovatel, nebo to musíme uložit usnesením zastupitelstva, abyste ji připravili?

Ing. Pauer - není potřeba to ukládat.

MUDr. Haasová - chtěla bych poděkovat panu primáři Dlouhému, protože za nás odvedl úžasnou práci, protože jsme měli připraveno něco podobného. Jenom bych chtěla ještě doplnit. Za prvé, když by tyto tunely nebyly realizovány, tak samozřejmě ty pozemky se znehodnotí a kdybych tam měla dům, tak samozřejmě bych už o pozemek neměla zájem a nechtěla bych se o něj starat. Chtěla bych obrátit pozornost na důvodovou zprávu, když už tedy bereme na vědomí, mám tedy brát na vědomí, že důvodem, abychom přijali nový územní plán, je i to, že občanům Ústí nad Labem nebude náležet náhrada? Protože náhrada za znehodnocení pozemku bude až od roku 2011. Proto tak spícháme?

Ing. Pauer - hlavním důvodem je to, že nám určuje zákon povinnost pořídit nové územní plány do konce roku 2011.

MUDr. Haasová - v tom případě nechápu dodatek v důvodové zprávě. Zdá se mi poněkud nešťastný a přesně takto je to tam vyjádřeno.

Ing. Pauer - vnímám to též jako ne zrovna úplně šťastnou formulaci. Nicméně ten hlavní důvod je ten, který jsem zde již zmiňoval: povinnost ze zákona pořídit nový územní plán v případě, že územní plán byl pořízený před rokem 1998, což je náš územní plán. V tom případě pokud by náš nový územní plán nebyl vydán, tak nám to výrazným způsobem omezí aktivity např. v IPRM. Tzn. dávání souhlasu s územním plánem k jakékoli realizaci staveb.

PaedDr. Krov - mám pouze technickou poznámku týkající se veřejného projednávání. Pan náměstek nás nemohl vidět, protože jsme tam byli ještě s panem doktorem Králem.

p. Malinkovič - je to záležitost transparentnosti, tedy toho, co skutečně lidem, ale i nám zastupitelům, je předkládáno, abychom se k tomu vyjadřovali a přemýšleli o tom. Myslím si, že to, co tady zaznělo v předchozích vystoupeních, má svoji hlavu a patu. Přimlouvám se za to, aby zejména občanům tohoto města výstupy, které se týkají právě našeho nového plánu, byly dávány jenom v čisté podobě. Vůbec nechci distancovat od toho, že město uvažuje o nových projektech, třeba o těch nově uvažovaných mostů, tunelů atd., ale aby to bylo uvedeno pod čarou, nebo aby to bylo odděleno a aby bylo na první pohled zřejmé, že s tím město neuvažuje jako realizaci v dohledné době a hlavně ne ze svých finančních prostředků.

MUDr. Dlouhý - pan vedoucí Pauer se zde trošičku přiznal k takové neobratné formulaci, která zazněla i v minulém materiálu o tom, že se nebude muset vyrovnávat za ztrátu hodnoty majitelům pozemků, u nichž se změní zastavitelnost na nezastavitelnost. Možná že bychom se s tím mohli vypořádat tak, že by nám odbor připravil na další jednání jakýsi přehled rozsahu pozemků, kterých se to týká. Domnívám se, že to nebude takový rozsah, abychom měli představu, kolik občanů je reálně ohroženo tím, že by jejich pozemky v novém územním plánu byly znehodnoceny tím, že by tam byla zrušena zastavitelnost. Tak tedy jestli bychom mohli takovouto informaci na příštím jednání dostat.



Ing. Pauer - tyto informace určitě budou moci být jako součást důvodové zprávy.

p. Boček - do budoucna bych si přál, abychom měli plná ústa občanů, i když je nemáme za zády.

PaedDr. Čelišová - toto vystoupení je naprosto populistické. Bojovali jsme za občany, vždy když bylo potřeba a hájili jsme jejich zájmy. Dnes, když bilancuji práci zastupitelstva od roku 1990, tak město jste zadlužili vy, pane náměstků, vaše strana a ti, kteří s vámi spolupracovali. Město bez zájmu o občany jste je dostali tam, kam jste je dostali. Dělal se výjimky v územním plánu na stavbu aquaparku, na bezvadnou průjezdnost města a na řadu dalších věcí, které pro město jsou nezbytné. Nebyl o toto zájem, měli jste svoje priority. Územních plánů jsme schvalovali hodně. Z těch územních plánů se stejně dělaly výjimky pro prominenty a jejich známé a stejně se územní plán nabourával pro ty, pro které bylo potřeba. Občané byli vždy až na posledním místě. Takže si myslím, že dnes to není o tom, že je zde skupina lidí, kteří bojují o to, o co jim jde, ale v podstatě je to o tom mít zájem o naše město. O to, aby se zde lidem žilo dobře a aby měli všechny služby a to, co mají i jiná města. To se stále v našem městě nedaří. Dnes lituji pana primátora, protože tu situaci, do které jste ho dovedli a kterou on dnes má, tak to je hrozné, protože město je zadlužené a z čeho má rozhodovat a shánět peníze pro město. To je všechno důsledek 20-ti letého vládnutí těch, co u moci byli. Takže ano, schvalme územní plán, ale schvalme ho s tím, že nebudou výjimky prominentům, že nebudou žádná zvláštní opatření a že půjde o zájmy občanů. Když vidím, co všechno mají jiná města a co máme v tom našem, tak je mi z toho smutno.

Ing. Řeřicha - paní zastupitelko, to byla poznámka pana Bočka, ne moje, ale vaše obratná rétorika to obrátila úplně někam jinam. Město dluhy má, což se též veřejně přiznává. Nedávno jsme se dozvěděli od našeho věřitele Komerční banky, že to s námi není špatné, co se týká s naší zadlužeností. Myslím si, že když to řekne věřitel, tak to asi chyba nebude. Město není zadluženo proto, aby měli úředníci více peněz, že si půjčilo na to, aby mohlo uklízet, ale město vybudovalo spoustu nových veřejných staveb po roce 1990. Před rokem 1990 se tu jenom ničilo.

MUDr. Haasová - prosím, aby si Komunistická strana uvědomila, v jakém stavu toto město nechalo po 40-ti letém vládnutí, kdy jsme měli nejhorší ovzduší, největší onemocnění rakovinou a jedno z nejhynnějších měst, které v Čechách byly.

Ing. Řeřicha - vnímám shodu, co se týká územního plánu a ihned na začátku jsem řekl, vnímejme požadavky občanů. Omlouvám se zastupiteli Krovovi, protože když jsem se ptal a říkal, že je zde pan Huja, tak se nepřihlásil. Vážení zastupitelé, věnujme pozornost tomu, jaké jsou připomínky, jaké jsou námitky, máme dostatek času s tím pracovat a opravdu se tomu věnujme. Územní odbor je k dispozici a můžete v podstatě kdykoliv v pracovní době přijít za jeho pracovníky a nechat si vysvětlit jednoduché věci nebo ty věci, kterým nerozumíte, jednoduchým způsobem. Seznamujte se s připomínkami přímo na místě a opravdu schválení územního plánu je záležitostí každého z nás. Věřím tomu, že nikdo v této místnosti nemá zájem ani na tunelu atd., a podle toho se prosím rozhodněte, až ten čas přijde, pravděpodobně to bude v prosinci. Tato zpráva se pouze bere na vědomí. Jestli někdo z vás ji nebere na vědomí, nechť jí nebere na vědomí. Není to schválení žádné části územního plánu, je to jen konstatování několika řádků, že jsme je vyslechli.

p. Boček - než někdo řekne, že jde o populistickou vložku, tak jsem pouze reagoval osobně, abychom měli plná ústa občanů nejenom, když je máme za zády a když jsou tady noviny. Nic víc jsem neřekl.

PaedDr. Čelišová - chtěla bych požádat jen o jednu věc. Je 21 roků od roku 1989,

metahejme sem věci, které byly před 21 lety. Nejde mi o to, co bylo dřív. Jde mi o to, aby lidé byli spokojeni a opravdu si to porovnejte s jinými městy. Tady nejde o politiku, zde jde úplně o něco jiného.

Ing. Řeřicha - souhlasím s vámi paní zastupitelko. Musím podtrhnout to, co zde říkala paní zastupitelka Haasová. Naše město mělo tu pozici v tom roce nula výrazně složitější, těžší a tudíž i finančně náročnější, než to byly například města v jižních Čechách nebo na jižní Moravě.

PaedDr. Krov - navrhuji ukončení diskuse k tomuto bodu, abychom se nedostali do ideologických debat, které nemají vztah k územnímu plánu.

p. Malinkovič - bytostně se mi přičí dělení na my, vy a oni. Byl bych velmi rád, abychom našli společnou řeč a byli jsme spolu s občany města jenom my. Protože jde o to, co je, a co bude. K tomu, co bylo, se můžeme vracet a můžeme diskutovat, ale je to kontraproduktivní. Vidíme z několika málo vystoupení a hlavně to problémy, před kterými stojíme, vůbec neřeší.

p. Kvapil - jsem zmocněncem více než 800 občanů. Hromadné námitky proti návrhu obchvatného systému, tj. tunelů a mostů, kolem Ústí nad Labem a současně jsem jeden z několika set majitelů nemovitostí, kteří by byli přijetím územního plánu v navrhované podobě přímo dotčeni. Jelikož nechci zdržovat toto jednání, pomínu finanční a dopravní aspekty tohoto, dle našeho názoru, více než nereálného a megalomanského projektu, ale zaměříme se na reálný až možná devastující dopad na obyčejné lidi, živnostníky a firmy, zvláště v městských částech Bukov, Předlice, Hostovice, Vaňov, Střekov, Olšinky a Krásné Březno. Tento dopad se váže již na samotný akt schválení návrhu územního plánu se systémem tunelů, a sice na omezení vlastnických práv, a to aniž by se kdy se stavbou samotných tunelů a mostů počítalo. Přijetí územního plánu v té podobě, jak ovlivní majetková práva stovky majitelů nemovitostí po celém městě, neboť celý koridor tunelových a dalších s tím souvisejících staveb není označen, jak se v médiích opakovaně prohlašovalo, jako pouhá rezervace území, ale jako veřejně prospěšná stavba. Což znamená, že dotčené stavby, byť budou 50 metrů, mohou být kdykoliv vykoupeny, případně vyvlastněny a na tyto pozemky padne stavební uzávěra. Omezením vlastnických práv velká část majitelů nemovitostí ztratí demokratickou svobodu volného užívání a nakládání s majetkem. Omezením vlastnických práv všechny nemovitosti okamžitě ztratí na ceně bez jakýchkoli kompenzací. Velká část nemovitostí bude prakticky neprodejná. Staneme se vězni územního plánu. Omezením vlastnických práv bude na velkou část nemovitostí uvalena stavební uzávěra, která znemožní veškeré úpravy, přestavby a zvelebování objektů nebo těch nemovitostí. Omezením vlastnických práv s nejistotou budoucnosti bude výrazně narušena kvalita našeho života. Zkuste si prosím představit, s jakou motivací budeme přistupovat k nutným opravám a úpravám s vidinou, že za 5, 10 či 20 let může být všechno srovnáno se zemí. Zkuste si představit, jaký dopad bude mít tato beznadějná situace na náš život, na psychiku i sociální vztahy v rodinách i v celém sousedství. Omezením vlastnických práv hrozí vznik dalších sociálně vyloučených lokalit, neboť postupně degradující obytné celky se stanou lákavým cílem spekulantů. Po městě se vytvoří tzv. mrtvé zóny, což se netýká jen našeho starého Bukova, ale i ulice Karla IV., Novosedlického náměstí na Střekově, či v horní části Olšinek. Vážení zastupitelé, uvědomte si, že přijetím návrhu tohoto územního plánu dojde k bezprecedentnímu zásahu do vlastnických práv v takovém rozsahu, který nemá v 20-ti leté novodobé historii České republiky obdoby. Vážení zastupitelé, uvědomte si, jakou zprávu byste přijetím tohoto plánu vyslali vlastním občanům i světu. Sami si odpovězte na otázku, zda by se město prezentovalo, jako město přívětivé ke svým obyvatelům, příjemné k životu, jako místo vhodné k podnikání s pevným řadem věcí. Vážení zastupitelé, uvědomte si, že navrhovaný územní plán je v rozporu se Základní listinou práv a svobod, a s tím i v rozporu s ústavním pořádkem ČR. V článku 11, odstavec 4 stojí: vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Odpovězte si sami na otázku, zda je mravné využít, ba dokonce zneužít skutečnosti, že novela stavebního zákona, paragraf 2, v němž uvádí do

souladu s naším ústavním pořádkem zavádějící okamžité kompenzace, vstupuje v platnost 1. ledna 2012. Odpovězte si sami na otázku, zda je mravné takto obcházet Listinu základních práv a svobod. Odpovězte si sami na otázku, zda je mravné takto připravit takovýmto způsobem stovky obyvatel vlastního města o majetek kvůli jedné megalomanské vizi, na jejíž realizaci město ani stát v následujících desetiletích nebudou mít finanční prostředky. Vzpomeňte si na Stuttgart. Vážené zastupitelstvo, územní plán by se neměl tvořit bez veřejné debaty. Takto se s občany nejedná. Rád bych vás pozval na zítra na bukovskou besedu, kde se pokusíme nahradit něco, nebo suplovat to, co už město mělo několik let provozovat, a sice veřejnou debatu o dopravních řešeních ve městě Ústí nad Labem. Ne debatu s odborníky, ale debatu s veřejností.

p. Dadoč - v materiálu, který byl předložen k tomuto bodu, je uvedeno, že se chystá schůze zastupitelů, kde se bude debatovat o územním plánu. Doslova zde stojí, že se bude debatovat o vypořádání námitek a připomínek. Jak už byla zkušenost některých lidí z Bukova s tou předchozí schůzkou zastupitelů na podobné téma. Ta schůze byla neveřejná. Myslím si, že tohle není vhodné a za druhé mám pocit, že je to na hraně zákona o obcích. Tento zákon praví, že zasedání zastupitelstva je veřejné, a pokud jsou všichni zastupitelé pozváni na jakousi schůzi, kde se probírá téma, které se týká zastupitelstva a debatuje se o věcech, o kterých se pak bude v zastupitelstvu hlasovat, pak se jakýmsi způsobem skrývá debata nad bodem, o kterém se pak v zastupitelstvu má hlasovat. Připomínám, že je to nevhodné a připadá mi to, že je to opravdu na hraně zákona o obcích. Prosil bych, aby se veškerá diskuse o vypořádání námitek a připomínek vedla veřejně během zasedání zastupitelstva města a nebo pokud k tomu chce město svolat jinou schůzi, kterou nenazve zasedáním zastupitelstva města, pak ať je toto jednání veřejnosti otevřené.

Ing. Řeřicha - rád bych připomněl, že vámi zmiňované jednání zastupitelů a občanů bylo 15. června. Bylo to veřejné projednání, veřejné pro všechny. Jenže v počtu, ve kterém se zastupitelé účastnili, je na zastupitelích. To jednání 8. června bylo rozhodně uzavřené, spíše bychom to mohli nazvat jakýmsi školením pro zastupitele a probíhají i v jiných oblastech, kterých se mohou zúčastňovat. Veřejné projednání, kde byli zastupitelé i občané pozváni, bylo právě 15. června.

p. Král - chtěl bych jen něco říci panu Řeřichovi. On nám zde při každém vystoupení připomene, že je vše podle zákona. Pane Řeřicho, chtěl bych vám říci, že něco děláte na hraně zákona České republiky, ale kromě toho existují i zákony vyšší, tím zákonem je například slušnost. Slušnost je, když od někoho něco chci, tak za ním přijdu a zeptám se ho. Jste schopný nás obeslat kvůli všemu. Kvůli poplatku za psa, na popelnici, na cokoliv, ale když mi chcete vzít barák, tak nemáte ani na poštovní známku, abyste mi to oznámili. Vrcholem cynismu je, když nás necháte před 5-ti lety na daném místě postavit nemovitost, pak nám ji zkolaudujete a po 5-ti letech nám oznámíte: pánové, sbalte si hračky, ještě pár let zde být a za nějaký čas můžete jít. My na vás ten klacek už máme. Víte, jak tady připomněl pan Kvapil ten Stuttgart, tak možná nevíte, o co jde, ale já bych se k tomu rád vrátil. Tam se postupovalo podobně. Magistrát ve spojení s velkými stavebními firmami se rozhodl pro své obyvatelstvo postavit nádraží za 10 miliard eur a ty hlupáčci to odmítli. Vadilo jim, že před tím nádražím stojí alej lip a ty lípy, že budou pokáceny. Výsledkem toho bylo to, že tam drtivě zvítězili zelení. A výsledkem toho bylo to, že se změnila politická tvář Německa. Myslím si, že tématem příštích voleb nebude to, jestli pojedou lanovka na popráviště, nebo jestli budou ve školách peníze na svícení, ale že tématem budou tunely a jejich stavitelé.

Ing. Řeřicha - vzhledem k tomu, že vám to zde nikdo jiný neřekne, tak vám to řeknu já. Nejsem zpracovatelem územního plánu. Nemám na něm žádný zájem. Rozhodují stejně tak, jako rozhoduje každý ze 37 zastupitelů. Pouze mám na starosti předkládat tyto materiály a již na začátku jsem říkal: vyslyšme občany. Takže vás žádám, abyste to nepersonifikovali.

p. Král - já to musím personifikovat, protože to, co jste předvedli minule, to ukazuje aroganci moci a vy jste ji tam zastupoval. To se musí personifikovat. Vy jste tam stál v čele, vy jste tu mašinérii rozjížděl. Vy jste ty lidi posílal pryč, vy jste tam přizval městskou policii.

Zástupce veřejnosti - jsem občanem Ústí nad Labem přes 45 roků a obyvatelem Bukova. Myslím si, že zde mluvím za všechny občany u nás v lokalitě. Vyjadřujeme nesouhlas s územním plánem v naší lokalitě, který řeší vyústění tunelu pod Střížákem a nehledá jiné řešení, které by nás respektovalo. Je to vlastně poslední část Bukova, která je zachována. Dříve byly části Bukova vybombardovány. Říkáme tomu tak, protože kdysi byly srovnány se zemí a teď jsou zelené a nebo tam nejsou, a my jsme ta poslední část, resp. lokalita. K tomu veřejnému zasedání, které bylo 15. června, tam se mi líbilo vystoupení projektanta přes dopravu. Nevím, kde dostal podklady, protože říkal, že v ulici Na Valech není žádná doprava. Zkuste se tam jít podívat. Řada občanů jezdí do TJ Tatran. Ovšem jezdecký oddíl ztratí své budovy a zanikne. Další občané jezdí na veterinu. Nebo auta jezdící z města, která jezdí do té nové lokality, kdy se z té ulice udělala jednosměrka, aby se to provozně dalo zabezpečit, tak si myslím, že je to něco jiného, než tlumočil ten brněnský projektant, že zde provoz je minimální. Podle nás je ta výstavba tunelů tak vzdálená a finančně náročná investice, která z nás vytvoří sociálně vyloučenou lokalitu.

p. Svoboda - chápu naštvání těch lidí, kteří v té dané lokalitě mají pozemek a postavili si nemovitost, nebo mají jakoukoliv jinou aktivitu, která bude tímto plánovaným řešením omezena. Je to smutné, ale neexistuje řešení, které by se nedotklo nikoho tak, aby byli všichni spokojení. Takové řešení prostě neexistuje. Někud ta doprava musí vést. Vede i v takových státech jako je Švýcarsko, atd., kde vedou dálnice, teď to možná přezenu, skoro v centru města, i když to bylo naplánováno před třemi desetiletími. Jestliže v tomto okamžiku bude změněno například toto řešení a vedlo by to jinudy, tak se setkáme s jinými naštvanými lidmi, protože to povede přes jejich pozemky, přes jejich zájmy apod. Tady prostě dobré řešení neexistuje. Existuje prostě špatné řešení a ještě horší z hlediska občanů. To, jestli je špatné nebo horší, rozhodují ti, kteří v té dané lokalitě, která má být v budoucnu ohrožena, bydlí, či vlastní nějaký pozemek či své zájmy.

MUDr. Haasová - my, jako TOP 09 jsme nemohli být při přípravě územního plánu a v podstatě jsme se s ním seznámili 8. června na zasedání zastupitelů s předkladatelem. To bylo poprvé. Doufám, že příště přijdete. Původní řešení, co mělo být, tak byl tunel pod soudem. Pak se lidé ozvali a byla změna a já se těm obyvatelům opravdu nedivím. Trošku se divím těm soudcům, protože by neměli klid na práci, jak se to občas říká. Určité možnosti zde jsou a doufám, že nezapadnou možnosti a slova pana doktora Dlouhého o tom, že tady budou a že se budou projednávat.

Ing. Řeřicha - paní zastupitelko, považuji za nefér, že říkáte, že jsme spolu o tom nehovořili. Vy osobně jste s panem Hujou požádali a s vámi, panem Hujou a Ing. Pauerem byla dvouhodinová schůzka, kde vám byly vysvětlovány problémy územního plánu. Tuším, že to bylo v měsíci květnu. Nepovažuji vaše vystoupení za fér.

MUDr. Haasová - jsem ráda, že jste připomněl, že máme zájem, ale říkám, že jsme opravdu s tímto byli poprvé seznámeni a problém tunelu jsme objevili až teď. To je pravda. Za to se omlouvám.

p. Kvapil - v tuto chvíli nejde jen o Bukov, ale týká se to celého města. Co se týká námítky k soudu, tak to jsou instituce především státní, které je nutné ze zákona obeslat při změně územního plánu. Proto se soud, potažmo Ministerstvo spravedlnosti ozvalo. Pak je zde masa lidí, která se obeslat nemusí. Mohu říci, že jsem obešel skoro celé město, dům od domu, a nikdo o tom nevěděl.

PaedDr. Eichler - nebudu se vyjadřovat přímo k danému tématu, protože to není předmětem tohoto jednání. Bohužel jsem také nebyl na jednání, ale byl jsem na obdobné akci, kam jsem sezval občany a vyjadřovali jsme se k budoucímu možnému vzniku nějakého projektu parku za domem kultury, takže vidíte, že s občany tady určitě mluví. Aby to nevyznělo tak, že se s občany nemluví, protože jsem řadu obdobných akcí organizoval a dělá to i město. Problémem však často je, že občané nemají zájem chodit na ty besedy, nebo na dohádovací řízení nebo na nějaké připomínkové řízení. To skutečně vím, protože na tyto akce chodívám. Takže byl bych rád, kdybychom zde neříkali, že nediskutujeme s občany, ale prostě jsou kauzy, které se dotýkají řady lidí a tam občané přijdou, a pak je zas řada věcí, o které se nezajímají, a zrovna i tyto věci mají také velký vliv na jejich život. Takže byl bych opravdu rád, aby zde nevyznělo, že město nediskutuje. Právě naopak si myslím, že ve městě Ústí nad Labem se dost diskutuje, a to je přínos.

p. Svoboda - podávám návrh na ukončení diskuse z toho důvodu, že bylo zadáno zhruba 350 podnětů od občanů a tyto podněty budou postupně vyřizovány. V okamžiku, kdy budou vyřízeny, tak diskuse bude mít smysl. V tomto okamžiku, kdy není na tyto podněty reagováno, má tento návrh na ukončení diskuse smysl.

Hlasování na ukončení diskuse: 24 – 0 – 6 (všichni přítomní)

#### **Diskuse k usnesení:**

MUDr. Dlouhý - původně jsme měli návrh na usnesení pro zpracovatele, a to vypracovat variantu bez tunelu a potom předložit informaci o změnách zastavitelného území a jeho dopady na občany. Čili v tuto chvíli, kdy máme veřejný příslib zpracovatele, že obě tyto žádosti budou splněny, tak tuto změnu k návrhu na usnesení navrhovat nebudeme. Budeme věřit, že tento příslib bude splněn.

**Hlasování:** 31 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_12\_23-06-11\_11-32\_02778\_jmenny.html

**Usnesení:** 65/11

### **8. Převod pozemku p.č. 2616/25 v k.ú. Ústí nad Labem formou prodeje** **předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora**

Rada města svým usnesením schválila záměr prodeje pozemku p.č. 2616/25 o výměře 1 m<sup>2</sup> v katastrální území města Ústí nad Labem, a to za daných podmínek. Oznámení bylo řádně zveřejněno. V zákonné lhůtě byla předložena 1 žádost, a to žádost manželů Beranových. Cena pozemků byla stanovena na 6 tis. Kč m<sup>2</sup>. Jak vidíte v materiálu, rada města odsouhlasila prodej pozemku. Zároveň vidíme stanoviska odborů, která jsou kladná.

**Diskuse:** není

**Hlasování:** 28 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_13\_23-06-11\_11-35\_19378\_jmenny.html

**Usnesení:** 66/11

### **9. Nabytí veřejného osvětlení v ulici Nový Svět od společnosti ADLER Czech, a.s.** **formou darování**

**předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora**

OMOSŠK obdržel žádost od této společnosti, ve které nás žádají o převod 1 kusu veřejného osvětlení do majetku Statutárního města Ústí nad Labem, a to formou darování. Majetková komise doporučila tento materiál schválit. Rada města též odsouhlasila nabytí veřejného osvětlení do majetku města.

**Diskuse:** není

**Hlasování:** 28 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_14\_23-06-11\_11-37\_34278\_jmenny.html

**Usnesení:** 67/11

### **10. Uplatnění předkupního práva na pozemky p.č. 808/1, p.č. 808/3 a p.č. 808/4 v k.ú.**

**Předlice od společnosti ACTIVA spol. s r.o.**

**předkládá: Mgr. Helena Kubcová, náměstkyně primátora**

### **MATERIÁL STAŽEN**

### **11. Rozdělení finančních prostředků v oblasti kultury v roce 2011**

**předkládá: Bc. Zuzana Kailová, náměstkyně primátora**

Jedná se o podporu dvou akcí, po 60-ti tis. Kč. Jsou to akce Labské léto a Den Severní Terasy.

#### **Diskuse:**

p. Dadouč - žádostí o dotace bylo podáno celkem 38. O vypořádání akcí nad 50 tis. Kč má rozhodovat zastupitelstvo. Přijde mi především zvláštní, že ty dotace probere rada města a zastupitelstvu předloží pouze dvě a zastupitelstvo má možnost přijmout či nepřijmout a o těch zbylých předložených dotacích se zastupitelstvo prakticky nedozví, pokud tedy samo nehledá v usneseních z rady města. Myslím si, že by tento postup měl vadit hlavně zastupitelům.

Bc. Kailová - těch žádostí přišlo, ne jak vy tvrdíte 38, ale přišlo jich přes 200. Rada města má v kompetenci schválit dotace do výše 50 tis. Kč a já nesu ty žádosti, které jsou nad 50 tis. Kč. V tuto chvíli jsem nezaznamenala ani od jednoho zastupitele připomínku, že by nějakým způsobem chtěl, aby se schvalovali i ty částky nižší. Každopádně usnesení z rady města, kde jsou schváleny tyto dotace, pod 50 tis. Kč a jsou v zápětí uveřejněny na webu města, kam se tedy zastupitelé, radní i veřejnost může dočíst, které společnosti dotace dostaly.

Mgr. Fišera - členové komisí, kterých je 11, pracují od ledna. Nejdříve v březnu nebo dubnu dochází k prvnímu slyšení té komise, která rozebírá jednu žádost po druhé. Pokud máte zájem pomoci v oblasti kultury městu, tak je dobré navštívit někoho ze členů komise a své připomínky mu říci nebo se ho zeptat na ten mechanismus. My skutečně na toto dbáme, protože pokud je toto poradní orgán, tak my dbáme na jejich názor, ve většině názorů. Takže vám doporučuji, abyste se s komisí seznámil a třeba se i na ty mechanismy pozeptal.

Bc. Kailová - já ještě doplním pana náměstka hejtmanky. Všechny žádosti, které předkládám radě a zastupitelstvu, schvaluje Kulturní komise rady města.

MUDr. Haasová - kolik těch žádostí z těch 200 bylo zamítnuto a kolik těch žádostí bylo nad 60 tis. Kč?

Bc. Kailová - v této chvíli vám to přesně neřeknu, kolik jsme podpořili akcí nad 50 tis. Kč. Předpokládám, že ty akce nad 50 tis. Kč byste měla vědět, protože ty tady schvalujeme. Předpokládám, že jich nebylo do dvou desítek. Možná vám to doplní předseda kulturní komise pan radní Macík nebo pan Rahm. V tuto chvíli ty částky nad 50 tis. Kč jste od začátku roku

schvalovali i vy.

p. Malinkovič - vnímám připomínku občana a podávám zde návrh, abychom tu hranici stáhli alespoň o 10 tis. Kč. Ono se jich neukáže až tak tolik, ale určitě bude daleko transparentnější, když jich uvidíme 5, 6 a ne 2.

Bc. Kailová - domnívám se, že bychom zde porušili zákon. Předkládání nad 50 tis. Kč je podle zákona o obcích. V tuto chvíli není problém, abych čtvrtletně předkládala zastupitelstvu seznam částek, které jsou do 50 tis. Kč, abyste měli pro představu to, jaké akce rada odsouhlasila. Znovu opakuji, že je to na webu města.

p. Malinkovič - děkuji a беру na vědomí.

p. Macík - jako předseda kulturní komise bych chtěl doplnit, že na akce do kulturního kalendáře přišlo 197 žádostí, pak je tam zhruba 15 žádostí na vánoční koncerty a zhruba 14 žádostí na granty. Komise zatím rozdělila převážně akce z kulturního kalendáře, protože vánoce ještě nejsou, to budeme řešit na podzim. Opravdu si nepamatuji počet těch žádostí, které jsme podpořili a které ne, ale musím říci, že komise postupovala tak, že vždy jsou na paměti ty akce, které se opakují, jsou postupové nebo jsou pro město důležité. Potom dochází na ty menší akce, jako je například dechovka za 3 tis. Kč, atd. Svědomitě se těch 11 členů snaží uspokojit z toho kalendáře co nejvíc akcí. Těch akcí nad 50 tis. Kč, co si tedy pamatuji, tak je to zhruba do 15-ti. Jsou to akce, které ve svém rozpočtu mají částku 50 tis. Kč a celá ta částka je několikanásobně vyšší. Je to jen součást té akce, protože se tam prezentuje město.

p. Daduč - šlo mi o to, když jsem říkal, že těch žádostí je 38, tak šlo o to, že v usnesení z posledního jednání rady je uvedeno 38 žádostí, o kterých rada jednala. A vícero z nich bylo nad částku 50 tis. Kč. Mohl bych vám zde jmenovat některé z nich a rada města vybrala pouze dvě a ty tady zastupitelstvu navrhuje. Nechci tady preferovat nějakou z těch akcí, ale upozorňuji jen na to, jak to probíhá.

Bc. Kailová - ono těch žádostí oproti rozpočtu kulturního kalendáře je mnohem více. Proto tu máme kulturní komisi, aby radě doporučila, které akce máme schválit, a které nemáme schválit. My se vždy řídíme doporučením komise.

p. Daduč - já tomu rozumím. Jen jsem chtěl říci, že o dotacích nad 50 tis. Kč má rozhodovat zastupitelstvo, nikoliv rada na doporučení komise. Tuším pan Malinkovič navrhoval, aby se nějakým způsobem snížila hranice a dle mého názoru by to proti zákonu nebylo, neboť podle zákona o obcích, pokud si zastupitelstvo, jako suverén rozhodne nějakou pravomoc vyhradit, tak na to právo má.

p. Macík - k té technice schvalování. Ty žádosti jsou schvalovány kulturní komisí, která je poradním orgánem rady, tzn. všechny, jak ty doporučené či zamítnuté, tzn., všech 197 žádostí prošlo touto mašinerií. Tzn. ať dostali či nedostali, musí projít schvalovacím řízením, aby ty jednotlivé instituce byly informovány, zda tu dotaci dostaly či nedostaly. Rada schválí nebo neschválí návrh komise a podle toho zda je to nad 50 tis. Kč musí doporučit nebo předložit ke schválení tyto žádosti. Není to nic proti ničemu. Každá z těch žádostí těch 197 plus 15 projde jednotlivě schvalovacím řízením, na kterém je napsáno, zda byla či nebyla doporučena nebo jestli byla doporučena s menší částkou, ale vše je zdokumentováno tímto mechanismem.

Bc. Kailová - děkuji panu Dadučovi za připomínky. Můžeme je vzít v potaz a s panem předsedou o tom v budoucnu diskutovat.

**Hlasování:** 30 – 1 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_15\_23-06-11\_11-49\_06478\_jmenny.html

**Usnesení:** 68/11

### **12. Aktualizace zakládací smlouvy Labské paroplavební společnosti, o.p.s**

**předkládá: Bc. Zuzana Kailová, náměstkyně primátora**

Stejně tak jako jsme dnes schvalovali aktualizaci smluv, jak Činoherního divadla a Collegia Bohemica, též se tato změna týká novely zákona č. 248/1995 Sb., tak i Labské paroplavební společnosti, o.p.s., ve které je město Ústí nad Labem členem. Dále mi také zastupitelstvo města ukládá zajistit uzavření této smlouvy do konce června.

**Diskuse:** není

**Hlasování:** 31 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_16\_23-06-11\_11-51\_17379\_jmenny.html

**Usnesení:** 69/11

### **13. Poskytnutí dotace Labské paroplavební, o.p.s.**

**předkládá: Bc. Zuzana Kailová, náměstkyně primátora**

Je to víceméně každoroční schvalování roční dotace právě Labské paroplavební společnosti. V tuto chvíli oddělení cestovního ruchu společně se mnou navrhuje zastupitelům schválit 100 Kč jako roční dotaci.

**Diskuse:** není

**Hlasování:** 31 – 0 – 0 (všichni přítomní)



Hlasovani\_17\_23-06-11\_11-53\_27279\_jmenny.html

**Usnesení:** 70/11

### **R ů z n ě**

PaedDr. Čelišová - můj dotaz bude zřejmě směřovat k panu náměstku Řeřichovi. Jestli pane náměstku víte, co bude stát mezi Zdarem a magistrátem? Jenomže jsem chytla informaci, že firma, která tam má stavět a které jsme pozemek, na kterém staví, prodali, tak se tam objevuje jméno paní Kalašová, tak mě s tímto napadá i pan Oulický a další, tak by mě zajímalo, co tam bude stát. To také souvisí se vzhledem našeho města.

Bc. Řeřicha - nevím, je to soukromá investice. Investor nám představil své záměry před delším časem, že tam bude multifunkční budova, od té doby nemám žádné jiné zprávy. Jestli má stavební odbor nějaké materiály týkající se změny. Za státní správu to neumím říci.

p. Malinkovič - pane primátore, příjemně mě překvapilo, při dnešním jednání to, že jste dal hlasovat o vyřazení materiálu č. 10 z dnešního programu. Protože podle jednacího řádu může předkladatel bez hlasování stáhnout materiál i v průběhu jednání. Byl bych velmi rád, pokud by se toto stalo skutečně praxí i v dalších jednání zastupitelstva. Proto, aby zastupitelstvo samo rozhodlo hlasováním, zda ten či onen materiál bude stažen či nebude, a přimluvil bych se



k tomu, aby to bylo i na obvodních radnicích. Myslím si, že je to přínos.

MUDr. Haasová - měla bych dotaz na paní náměstkyni Kailovou. Chtěla bych se zeptat, jaký je plán oživení Městských sadů? Protože jsme se setkali s několika případy, kdy skupina lidí si tam chtěla udělat nějakou svou produkci, co se týče dechovky, apod. Město jim propůjčilo mušli, ale za nekřesťanský pronájem.

Bc. Kailová - samozřejmě jsem zaznamenala to, že majetkový odbor magistrátu vymyslel pravidla, nebo do budoucna smýšlel nějaká pravidla, které by nějakým způsobem řešily to, jak se tam budou provádět kulturní a sportovní a společenské akce s tím, že tedy šlo o zpoplatnění jak té mušle, tak i toho prostranství okolo. Na vedení města jsme toto diskutovali, protože ve chvíli, kdy podle mého názoru by se měly konat nějaké akce neziskové organizace, občanská sdružení a o.p.s.ky, tak si myslím, že by měly velký problém složit 20 tisícovou kauci, kterou majetkový odbor navrhl. Takže jsme se domluvili na řešení takovém, že v kompetencích náměstkyň, tzn. paní náměstkyň Kubcová má na starosti sport a školství a já kulturu, že budeme vyhodnocovat, zda se za to bude platit či ne. V tuto chvíli se domnívám, že pokud se tam budou konat akce, kde se nebude vybírat vstupné, budou to akce pro občany našeho města, takže náklady té akce například na pronájem té mušle, který se pohybuje okolo 6 tis. Kč na den, tak si myslím, že to jsou velké peníze pro organizace, které na to leckdy nemají. Proto si myslím, že by bylo vhodné jim toto odpustit. Tyto žádosti posuzujeme individuálně a samozřejmě pokud potřebujeme od té organizace vědět více informací, tak je kontaktujeme. Já určitě tu vůli mám tyto částky neúčtovat a odpouštět je, protože si myslím, že Městské sady by měly žít a být tu pro lidi.

p. Vodsed'álek - na otázku doktorky Čelišové bylo odpovězeno, ale s touto odpovědí nejsem spokojen. Byl bych rád, aby se stavební úřad vyjádřil, co se tam bude budovat. Dále by mě zajímalo, když jsme prodávali tento pozemek, bylo to ošetřeno tak, že se jim doprodá ten pozemek tehdy, až dostaví druhé patro. Ze zápisu jsem se dozvěděl, že jsme to již prodali bez splnění této podmínky. Opakují se stejné chyby, které zde běží neustále. CPI, které má balík na koupení Sazky, tak my jim odpouštíme parkoviště. Teď jsme řekli, že na náměstí nejsme schopni hovořit o tom, co tam bude. Prosím vás, takhle by se nemělo postupovat. Chtěl bych jasnou odpověď, i když chápu, že je to soukromý investor, ale neříkejte mi, že když jste povolili stavbu, že nevíte, co tam bude.

Mgr. Kubcová - ráda bych se ještě vrátila ke své předřečnici, co se týče života v aktivním parku. Sportovní záležitosti se tam již udály. Je to tak, že oni nás žádají o to, jestli mohou tohoto prostoru využít, a v případě, že jej využijí, tak máme v kompetenci jim odpustit nájem za mušli a za metry, ale dohodli na tom, že kauce zůstane. V této chvíli se kauce může zdát jako vysoká, ale byla vyčíslena majetkovým oddělením. Tato kauce je vyčíslena takto z toho důvodu, co všechno se v parku vyskytuje jako je například zavlažovací systém, kašny, atd. Jen chci ještě říci, že akce se uskutečnily, byly velmi pěkné a řekla bych, že i lidem se líbily a kauce, které složily, po zkontrolování majetkovým oddělením, byly vráceny.

Mgr. Fišera - pan kolega Vodsed'álek, říká stále stejné chyby. Myslím si, že si žádnou nepamatují, protože u Větruše to všichni hlídáme. Ústecký deník nám tam vyčítá i jeřáb a kolem 04 tam stojí také jeřáb, ale to už se nezmiňuje. Ty podmínky, že bude první nebo druhé patro, které dáváme do smluv, muselo schválit zastupitelstvo. Máte usnesení toho schválení? Protože mluvíte stále o stejných chybách, tak toto je možná, z hlediska subjektivního, jediný případ. Ale rád bych se na toto zeptal, protože si to opravdu nepamatují.

p. Vodsed'álek - samozřejmě usnesení zde nemám, ale samozřejmě ho dohledám. U CPI bylo také jasné rozhodnutí, že postaví parkoviště, když jim prodáme pozemek u Hraničáře, a rada

změnila toto usnesení.

Mgr. Fišera - toto zajisté nepříslušelo jen radě. Nechci tady někoho obhajovat, protože to by měl dělat svodný náměstek, ale já se jenom ptám, když zde mluvíte o řadě chyb, tak je potřeba to pojmenovat. Já si myslím, že pro to rozhodnutí rady a zastupitelstva o odpuštění a určitě ne všichni z toho byli nadšeni, ale zřejmě to bylo v nějaké časové době, takže to může být z pohledu času bráno jako chyba, ale my jsme byli rádi, že to CPI vůbec dostavělo, aby to nebylo jako v 04. Rád bych požádal, aby zde nebylo bouřeno, že to je řada, ale je to jenom jedna a to se stát jistě může. Pokud to ukáže čas, že je to chyba, pak řeknu, ano, je to chyba. Ale toto bych poprosil majetkový odbor, aby mne seznámili s podmínkou prvního či druhého patra za mého působení se to nikdy nestalo. Takže prosím majetkový odbor o doložení.

p. Hovorka - úplně to nevím z hlavy, jestli to bylo 1.7. loňského zastupitelstva. Usnesení 459/10, kde se tady schválilo odpuštění podmínky výstavby druhého nadzemního podlaží.

PaedDr. Čelišová - to není stále odpověď na mou otázku a na dotaz pana Vodsedálka. Neříkejte mi, že jako představitelé města, které se podílelo na obrovských nákladech v souvislosti s archeologickým průzkumem pod touto stavbou, nevíme, co tady bude stát. My víme pouze o velkých prostředcích, které tam byly zainvestovány městem a krajem.

Mgr. Kubcová - domnívám se, že náměstek Řeřicha to řekl naprosto jasně, co tam bude stát. Multifunkční budova a žádná jiná změna zatím nebyla hlášena.

MUDr. Haasová - mohli bychom se seznámit s tím, jak bude vypadat?

Mgr. Fišera - asi to zajímá více lidí, když je to v centru města. Mohli bychom o prezentaci požádat stavební odbor? Vy jako zastupitelka máte právo na to, jít si na stavební odbor zažádat o informace, ale asi by bylo lepší, kdybychom udělali prezentaci, protože zatím to udělal Ústecký deník, který napsal, že to bude dům služeb a dokonce tam popsal i jednatele. Jestli bych mohl požádat na příští jednání o krátkou prezentaci, asi by to uspokojilo všechny diskutující.

Ing. Hudeček - v současnosti probíhá stavební řízení. Je to multifunkční dům. Bohužel vás musím zklamat, ale stavební odbor není kompetentní k tomu dělat prezentace. Pokud má paní zastupitelka Haasová zájem se přijít podívat, tak může nahlédnout jako veřejnost.

MUDr. Haasová - myslím si, že nemám zájem jenom já, ale máme městské noviny, tak proč se neinformuje nejenom o tom, že se kladou květiny, ale i o tomto důležitém faktu.

Ing. Hudeček - veškerá stavební řízení jsou neveřejná. Jsou veřejná pouze územní řízení, kdy můžete přijít jako veřejnost a samozřejmě se seznámit. V tomto případě nic netajíme. Je to regulérní projekt, regulérní stavební povolení a pakliže přijdete jako zastupitel, tak vás rádi uvidíme a ukážeme vám to.

p. Daduč - rád bych se vrátil k tomu, o čem jsme zde minule mluvili v bodě různé. Já jsem

zde mluvil o tom, aby se město snažilo překonávat bariéru mezi občany a vedením města, aby si občané uvědomili, že město jsme my všichni. Bylo mi zde odpovězeno několika věcmi a já bych na to rád navázal. Jednak náměstek Řeřicha mi minule řekl, že veřejnost měla dostatek informací, protože park se budoval v rámci IPRM, a že ten dokument byl odjakživa veřejný a že byl veřejně projednáván. Dokument IPRM je velmi obecný o konkrétní podobě přestavby Městských sadů nepojednává a že tento dokument byl veřejně projednáván 2 krát v roce 2007 a 2008. Poprvé bylo na diskusi veřejnosti vyhrazeno 15 minut a podruhé 40 minut. Vždy to bylo projednáváno v hodně obecné rovině. Nikdy se nejednalo o konkrétních projektech a záměrech. Minule na mě reagoval pan radní Fišera s tím, že bych se měl zúčastnit fóra Zdravé město, kde mohu o vývoji města diskutovat. V tomto přiznávám, že mám vroubek, a na tom fóru jsem nikdy nebyl a budu se do příště snažit. Chci k tomu říci to, že to fórum je příležitost pro občany k něčemu se vyjádřit, ale aby se občané mohli kvalifikovaně vyjadřovat, je potřeba mít od města dostatek informací, a to je to, na co já apeluji, na informační otevřenost města. Například, když jsem se probíral návrhem nového územního plánu, tak se oproti konceptu změnilo vymezení plochy, které se týkalo zastřešené sjezdové haly. Po té změně to vypadá, že zastřešená hala už tam možná nebude. Jako pravděpodobný projekt tam vypadá otevřená sjezdovka. To je ovšem jen můj dohad. Všechny pozemky patří městu, takže předpokládám, že pan architekt tu změnu v tom územním plánu vypracovával dle konzultace s někým z města. Veřejnost však není informována o tom, jaký plán tam město má. Podle mého je to chyba. Dle mého by to veřejnost měla vědět, už proto, aby se mohla kvalifikovaně vyjadřovat k územnímu plánu. Pan náměstek Řeřicha mi minule říkal, že je veřejně dostupný generel dopravy, a že mám sledovat internet. Znovu jsem procházel web města a generel dopravy jsem nenašel. Ptal jsem se na odboru dopravy a bylo mi řečeno, že generel dopravy, jako samostatný dokument veřejnosti dostupný není, že se pouze promítá do samotného návrhu územního plánu. Ptal jsem se na odboru územního plánu a tam mi bylo řečeno, že dopravní řešení neviděli ani na tom odboru. Posílal jsem e-mail panu náměstkovi se žádostí o stránky, kde bych mohl tento generel najít a na něj mi nebylo odpovězeno. Takže znovu se ptám, jestli generel dopravy nebo nějaké ucelené podklady, na nichž stojí dopravní řešení, jestli jsou veřejnosti dostupné a jestli byly veřejnosti dostupné před projednáváním územního plánu.

Ing. Řeřicha - nikdy jsem nemohl říci, že Městské sady jsou řešeny v rámci IPRM, protože IPRM neobsahuje samotný plán konkrétních akcí. Ty akce jsou až následné a musí splnit ta pravidla, která jsou nastavená právě v tom IPRM. Zmiňoval jsem, že to co se týkalo parku, tak pracoval nějaký tým. Měnilo se tam i vedení, dokonce dvakrát. Také probíhala anketa přes internet o tom, co by si lidé v tom parku přáli, takže to je zavádějící. Nikdy jsem nemohl říct, že je to v rámci IPRM, protože to je konkrétní projekt, a ty tam nikdy uvedeny nebyly. Co se týká přístupností věcí k územnímu plánu, generelu dopravy, tak bych poprosil pana Ing. Dařílka. Chtěl bych zdůraznit, že tak jak jsem dnes předkládal ten materiál, který je informativní o průběhu pořizování územního plánu a vy jako jediná strana zelených se účastníte každého zastupitelstva, vy ty informace jistě máte od těch vašich zástupců, kteří na ty jednání chodili.

Ing. Nergl - pan Daduč zde zapomněl zmínit ještě jedno téma, a to je zveřejnění podkladových materiálů na webu města. Vedli jsme o tomto diskusi a zjistili jsme, že byly zveřejněny. Byl bych rád, kdybyste toto uvedl na správnou míru.

p. Daduč - již na minulém zastupitelstvu jsem sám sebe v tomto opravil. Tu poznámku o tom, že ne všechny dokumenty byly zveřejněny na webu, jsem zmiňoval na začátku minulého zasedání a ještě na konci jsem znovu vystoupil s omluvou a říkal jsem, že to zveřejněno je, že jsem to kontroloval prostřednictvím mobilního telefonu, proto jsem to dnes nikterak nezmiňoval, protože jsem měl za to, že to bylo vyřízeno již minule.

Mgr. Jelínek - vyslechl jsem, že generel dopravy není umístěn na stránkách města. Přiznávám se, že jsem to nikterak nehledal a vím, že se nejedná o utajovaný materiál, a pokud je jakákoliv možnost dát to na stránky města, tak by tam měl být. Myslím si, že pro pána ze strany zelených by to bylo dobré, aby si mohl hledat, a sám se přikláním k tomu, aby tam byl umístěn.

Primátor ukončil jednání ZM ve 12:17 hodin.

**Ing. Vít Mandík**  
**primátor města**

## **Ověřovatelé zápisu:**

Bc. Irena Droppová

-----

PaedDr. Jan Eichler

-----