

Přehled návrhu na soudní zrušení územního plánu Ústí nad Labem

Příslušný soud

Krajský soud v Ústí nad Labem. Návrh byl soudu odeslán 23. dubna 2012.

Navrhovatelé

Čtyři občané Ústí nad Labem, všichni zastoupeni Mgr. Luďkem Šikolou, advokátem Advokátní kanceláře Šikola a partneři, s. r.o., se sídlem Dvořákova 13, 602 00 Brno.

Odpůrce

Statutární město Ústí nad Labem.

(Odpůrce teď pravděpodobně vytváří své vyjádření k návrhu, který mu soud zaslal. Následně soud stanovisko odpůrce pravděpodobně zašle k vyjádření právnímu zástupci navrhovatelů. Poté ve věci rozhodne soud. Pořádková lhůta pro soudní rozhodnutí je 90 dnů od podání návrhu, ale soud není lhůtou vázán. Proti rozsudku krajského soudu kterákoli ze stran bude moci podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu; kasační stížnost nemá automatický odkladný účinek.)

Rekapitulace návrhu

Navrhovatelé zvažovali podání návrhu na úplné zrušení územního plánu (ÚP), ale ve snaze vyhnout se nadměrným dopadům se rozhodli navrhnout soudu následující:

1. Zrušení „dopravního radiálně okružního skeletu“ vymezeného jako územní rezerva, **tj. zrušení systému tunelů a mostů**
2. Zrušení veřejně prospěšné stavby přeložka silnice II/528 západně od obce Strážky, **tj. zrušení obchvatu Strážek**
3. Zrušení vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, **tj. zrušení všech nových stavebních pozemků** (více než 600 různých ploch)
4. Zrušení vymezení ploch P18-1, P18-4 a P18-5, **tj. zrušení vymezení tří pozemků na dolním Střekově, kde chce investor postavit obchodní centrum**

Stručný přehled důvodů návrhu

Podle názoru navrhovatelů trpí územní plán následujícími vadami a nezákonnostmi:

1. Vymezení územní rezervy týkající se „dopravního radiálně okružního skeletu“

Komplex dopravních staveb navržený v rezervě **nezákonným a nepřiměřeným způsobem zasahuje do práv dotčených vlastníků**, a nespĺňuje tudíž zásadu zachování požadavku maximálního ohledu na ochranu práv dotčených osob.

Jelikož zastupitelstvo města se při vydání územního plánu zavázalo, že dopravně radiálně okružní skelet z ÚP co nejdříve vymaže, avšak dle zákona se územní rezerva vymezuje u ploch a koridorů, u nichž **má dojít k prověření možnosti budoucího využití**, je zřejmé, že vůbec nebyly splněny předpoklady pro vymezení územní rezervy.

Územní rezerva je vymezena neurčitě, a to jak místně (není zcela zřejmé, kterých pozemků se týká), tak časově (není stanoven žádný termín k prověření využití území), což zakládá **neúměrnou a nepřijatelnou právní nejistotu dotčených vlastníků a neurčitost územního plánu**.

O vymezení dopravně radiálně okružního skeletu jako územní rezervy bylo rozhodnuto usnesením zastupitelstva dne 22. září 2011, tedy po veřejném projednání návrhu ÚP, avšak před řádným vypořádáním námitek a připomínek. Nebyl dodržen zákonem předpokládaný postup a dotčení vlastníci se k výsledné úpravě **nemohli vyjádřit**.

2. Vymezení veřejně prospěšné stavby D10 - Přeložka silnice II/528 západně od obce Strážky

Při přípravě ÚP **nebyly posouzeny varianty řešení** tvrzených dopravních komplikací ve Strážkách, přestože to námítka dotčených vlastníků požadovaly. Řízení EIA u krajského úřadu přitom už doložilo, že západní varianta obchvatu zanesená do ÚP je nejméně vhodnou ze čtyř variant zvažovaných v procesu EIA. Krajský úřad ve svém stanovisku doporučil nulovou variantu, tj. obchvat vůbec nestavět a upravit současný průtah.

3. Vymezování nových zastavitelných ploch v rozporu s požadavky stavebního zákona a v rozporu s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu

Odůvodnění územního plánu se nezabývá tím, do jaké míry jsou využity dosud vymezené zastavitelné plochy, a **nedostatečně a s prvky libovůle odůvodňuje** potřebu vymezení nových zastavitelných ploch. Nebyly dodrženy požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu. Jde o nezákonnosti natolik rozsáhlé a závažné, že jsou důvodem pro zrušení všech dotčených (tj. nově zastavitelných) ploch v ÚP.

4. Provedení podstatné změny návrhu územního plánu po veřejném projednání (změna funkčního vymezení ploch), aniž by bylo následně konáno opakované veřejné projednání

U ploch, kde chce investor stavět OC Střekov, byla po veřejném projednání návrhu ÚP provedena **úcelová změna** funkčního vymezení, **aniž se k tomu dotčení vlastníci mohli vyjádřit**. Z médií bylo přitom dobře známo, že část místních obyvatel považuje záměr výstavby OC Střekov v jeho zvažované podobě za nevhodný.

5. Nedodržení návrhového horizontu stanoveného v Zadání ÚP Ústí nad Labem

Podle zadání územního plánu měly být všechny prognózy závazně činěny k roku **2025**. Dopravní ani demografická prognóza to ovšem nedodržely, což způsobuje další nezákonnost ve vztahu k vymezení dopravních staveb (viz bod 1 a 2) a nově zastavitelných ploch (viz bod 3).

6. Neodůvodnění výběru variant prověřovaných Konceptem ÚP Ústí nad Labem

Na Bukově byly v konceptu ÚP navrženy dvě varianty zaústění tunelu (viz bod 1) a vybrána byla ta, která vede přes několik domů, přestože druhá navržená varianta byla trasována přes dosud nezastavěné pozemky. To odporuje zásadě zachování požadavku maximálního ohledu na ochranu práv dotčených osob.

7. Nedostatečné zvážení stávajících limitů území, nesprávné vypořádání stanoviska Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje

Město Ústí nad Labem odmítlo vyjít vstříc požadavku Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje z roku 2010, aby se u všech navrhovaných komunikací (viz body 1 a 2) posoudil vliv nárůstu hluku a emisí na obyvatele nejbližších lokalit. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že **už ve fázi územního plánování je třeba důkladně zvažovat limity území**.